

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО СИГУРНОСТТА НА ИНФОРМАЦИЯТА

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ
ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИМЕНЕНИЕ НА УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА
ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО СИГУРНОСТТА НА ИНФОРМАЦИЯТА И НА НЕЙНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование на ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	26.08.2026 г. – чрез Портала за обществени консултации	Георги Тимнев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защита позиция от името на друго лице/група лица:	Недопустимо е една частна фирма да печели поръчките в автомобилна администрация, недопустимо е да събира лични данни на граждани и бизнеса. Ненужната регулация е в основата на съществуването на ИААА. Създадената за връзки с ЕС агенция е превърната в хранилка на партийни каси за сметка, въпреки обвиненията в корупция на изпълнителни директори, служители, допускането на пътя на агресивни, потенциални нарушители. Законът за движение по пътищата чл. 152 дублира чл.153, защото така две министерства отговарят за изискванията към водачите на превозни средства, съдържание на обучени и изпити, а резултатът виждаме в поведението на хората по пътищата. Новият състав на комисията не трябва да позволява съвместяване в една администрация трите власти , ако агенцията искат да изпитват ,друга администрация трябва да отговаря за	Не се приема	Неотнесимо към предмета на проекта на ПМС за изменение на Устройствоия правилник на Държавната комисия по сигурността на информацията и на нейната администрация

				съдържанието на изпитите и обучението, а трета да ги контролира.		
2.	04.09.2026 г. – чрез Портала за обществени консултации	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защита позиция от името на друго лице/група лица:	1. § 1 изменя приложението, но оставя непроменен чл. 17, ал. 2, който изрично посочва „298 щатни бройки“ — след приемането правилникът ще съдържа две различни общи численост Разпоредба: § 1 (единственият параграф на проекта). Действащият чл. 17, ал. 2 от правилника гласи: „Общата численост на ДКСИ и на нейната администрация е 298 щатни бройки и е разпределена съгласно приложението.“ Проектът заменя само приложението, чието заглавие вече посочва 286 щатни бройки. Частичната оценка на въздействието, раздел 1, потвърждава, че 298 е действащата численост. След обнародването текстът на чл. 17, ал. 2 и приложението към него ще си противоречат. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА (яснота и точност), чл. 26, ал. 1 ЗНА (съгласуваност) и правилата за законодателна техника по Указ № 883, според които изменението на приложение се съпровожда от изменение на разпоредбата, която го въвежда. Предложение № 1. Създава се нов § 1 със следното съдържание: „§ 1. В чл. 17, ал. 2 числото „298“ се заменя с „286“.“ Досегашният § 1 (заменящ приложението към чл. 17, ал. 2) става § 2.	Приема се	Отразено в проекта на акта
				2. Оценката на въздействието не посочва колко от съкращаваните 12 бройки са заети и колко вакантни, при публично обявен принцип за приоритетно съкращаване на незаети бройки Разпоредба: частична предварителна оценка на въздействието, раздел 4, вариант 2 „Действие“.	Не се приемат	Оценката на въздействие посочва ясно, че с предложените за съкращаване 12 щатни бройки от числеността на администрацията по трудови и служебни правоотношения се осигурява съответствие с намалените по силата на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., разходи за заплати и възнаграждения на персонала

			При представянето на бюджетната рамка министърът на финансите обяви, че намалението се компенсира чрез съкращаване на персонала, като приоритетно се съкращават незаетите щатни бройки. Оценката описва подробно кои функции отпадат, но не съдържа единствения показател, който позволява да се прецени дали мярката засяга реални служители или само неусвоени бройки. Данните са в базата „Човешки ресурси на ДКСИ“, посочена в раздел 11 като информационен източник. Същевременно на интернет страницата на ДКСИ към датата на становището са обявени конкурси за две щатни бройки в дирекция „Правна и международноправна дейност“ (19.06.2026 г. и 04.08.2026 г.), чиято численост от 13 бройки проектът не променя — тоест вакантни бройки съществуват в звена извън съкращението, а оценката не обяснява защо не са включени в него. Основание: чл. 26, ал. 1 ЗНА (обоснованост), чл. 28, ал. 2, т. 3 ЗНА (финансовите и другите средства, необходими за прилагането на акта) и чл. 20, ал. 2 ЗНА. Предложение № 2. В раздел 4, вариант 2, след изречението „Така от 138 щатни бройки по трудови и служебни правоотношения, администрацията ще стане 126.“ се добавя: „Към [дата] от съкращаваните 12 щатни бройки заети са [X], а вакантни – [Y].“ Предложение № 3. След текста по предложение № 2 се добавя: „Към същата дата общият брой на вакантните щатни бройки по трудови и служебни правоотношения в администрацията на ДКСИ е [Z], от които [W] в дирекции, чиято численост не се променя с настоящия проект.“		по трудовите и служебните правоотношения и свързаните с тях задължителни осигурителни вноски при спазване на ефикасност и ефективност при изпълнение на правомощията на ДКСИ.
			3. Приложена е финансова обосновка по образец за актове без въздействие върху бюджета, докато актът намалява разходите за персонал и при заети бройки поражда еднократни плащания за обезщетения Разпоредба: доклад, абзац „Предложеният проект на постановление на Министерския	Не се приема	Предложеният проект на ПМС за изменение на Устройствения правилник на Държавната комисия по сигурността на информацията и на нейната администрация не води върху въздействие върху държавния бюджет, предвид че същият вече е

			съвет не води до въздействие върху държавния бюджет, поради което е приложена финансова обосновка съгласно Приложение № 2.2 към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „б“ от УПМСНА." Проектът има за единствена цел промяна в разходите за персонал по бюджета на ДКСИ. Ако сред съкращаваните бройки има заети, прекратяването на правоотношенията поражда плащания по чл. 220, ал. 1 и чл. 222, ал. 1 от Кодекса на труда и по чл. 106 от Закона за държавния служител. Приложение № 2.2 е образецът за актове без въздействие върху бюджета; приложимият е Приложение № 2.1, с количествено посочване на икономията и на еднократните разходи. Основание: чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „а“ УПМСНА; чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието (изводите от оценката се включват във финансовата обосновка); чл. 28, ал. 2, т. 3 ЗНА. Предложение № 4. Цитираният абзац от доклада се заменя с: „Предложеният проект води до намаляване на разходите за персонал по бюджета на ДКСИ с [Z] евро за 2026 г. и с [Z1] евро на годишна база, както и до еднократни разходи за обезщетения при прекратяване на правоотношенията в размер на [W] евро, поради което е приложена финансова обосновка съгласно Приложение № 2.1 към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация."		утвърден, а осигурява съответствие с него на разходите за персонал.
			4. Целта в раздел 2 е обвързана със срок, който е обективно неизпълним — консултацията приключва на 24.09.2026 г., а прекратяването на правоотношенията изисква едномесечно предизвестие Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 2 „Цели“, последно изречение: „численото оптимизиране следва да се постигне през месец септември 2026 година.“ Обществената консултация приключва на 24.09.2026 г.; следват приемане от	Не се приема	Разходите за персонал по бюджета на ДКСИ са намалени, считано от 01.09.2026 г.

				Министерския съвет, обнародване и влизане в сила три дни по-късно (чл. 5, ал. 5 от Конституцията, тъй като проектът не съдържа разпоредба за влизане в сила), след което тече едномесечно предизвестие по чл. 106, ал. 1 ЗДСл и чл. 326, ал. 2 във връзка с чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ. Времето обвързаност на целта е въведена по препоръка на администрацията на Министерския съвет (раздел 2 на становището по чл. 306 УПМСНА), но с нереалистична стойност. Предложение № 5. Изречението се заменя с: „численото оптимизиране следва да се постигне в срок до един месец от влизането в сила на постановлението, съобразно едномесечния срок на предизвестие по чл. 106, ал. 1 от Закона за държавния служител и чл. 326, ал. 2 от Кодекса на труда.“		
				5. Раздел 3 „Заинтересовани страни“ пропуска лицата, чиито процедури се обработват от съкращаваните звена Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 3: „ДКСИ, служителите от администрацията на ДКСИ“. Три от съкращаваните бройки са в дирекция „Защита на класифицираната информация“, която по чл. 27, т. 8–13 от правилника подпомага проучванията за надеждност и индустриалната сигурност, а една — в отдел „Проучване и информационно-техническо осигуряване“. Пряко засегнати са лицата, спрямо които се извършва проучване за надеждност (чл. 43 и сл. ЗЗКИ), и кандидатите по индустриална сигурност (чл. 95 и сл. ЗЗКИ). Образецът по Приложение № 1 към чл. 16 от Наредбата за оценка на въздействието изрично изисква посочване на гражданите и бизнеса като заинтересовани страни, когато има косвено въздействие. Предложение № 6. Текстът на раздел 3 се заменя с: „ДКСИ; служителите от администрацията на ДКСИ, заемащи съкращаваните длъжности; лицата, спрямо които се извършва проучване за надеждност по чл. 43 и сл. от Закона за защита на	Не се приемат	Съкращенията се извършват без да се засягат изпълнението на правомощията на ДКСИ.

				класифицираната информация; физическите и юридическите лица – кандидати за сключване или изпълнение на договор, свързан с достъп до класифицирана информация, по чл. 95 и сл. от същия закон." Предложение № 7. В раздел 4, вариант 2, редът „Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: Не се идентифицират отрицателни въздействия." се допълва с изречението: „Средната продължителност на процедурите по проучване за надеждност и по индустриална сигурност, приключени от ДКСИ през 2025 г., е съответно [X] и [Y] дни и се запазва като целева стойност след съкращението."		
				6. Раздел 6.5 „Потенциални рискове" съдържа „Няма", въпреки че образецът изрично изисква посочване на риска от съдебни спорове, а актът поражда прекратяване на правоотношения Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 6.5. Указанието към раздела в самия образец гласи: „Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др." Прекратяването поради съкращаване на длъжността подлежи на съдебен контрол по чл. 124 ЗДСл и чл. 344 КТ. Отговорът „Няма" при акт, чието единствено действие е съкращаване на щат, е фактически неверен. Предложение № 8. Думата „Няма" се заменя с: „Риск от оспорване по съдебен ред на актовете за прекратяване на правоотношенията на служителите, заемащи съкращаваните длъжности (чл. 124 от Закона за държавния служител, чл. 344 от Кодекса на труда). Рискът се ограничава чрез съкращаване приоритетно на вакантни щатни бройки и чрез спазване на реда за подбор по чл. 329 от Кодекса на труда за служителите по трудово правоотношение."	Не се приема	Предложените за съкращаване бройки са свободни и посоченият риск не съществува.

			7. Твърдението, че съкращението не се отразява на ефективността, няма нормативен механизъм за проверка Докладът и оценката четири пъти заявяват, че мярката няма да засегне ефикасността и ефективността, а раздел 1 констатира, че последващи оценки на правилника никога не са извършвани. Чл. 22, ал. 1 ЗНА предвижда последваща оценка в срок от пет години „или по-рано, ако това е определено в акта“ — механизмът съществува и не изисква ресурс извън данните, които ДКСИ вече събира за годишния доклад по чл. 7, ал. 1, т. 3 от правилника. Предложение № 9. Създава се нов параграф (след параграфа, заменящ приложението към чл. 17, ал. 2) със следното съдържание: „§ 3. В срок до две години от влизането в сила на постановлението Държавната комисия по сигурността на информацията извършва последваща оценка на въздействието по чл. 22, ал. 1 от Закона за нормативните актове, включваща данни за продължителността на процедурите по чл. 43 и чл. 95 и следващите от Закона за защита на класифицираната информация и за регистрираните нарушения на физическата сигурност в държавните имоти в управление на ДКСИ.“	Не се приема	Последваща оценка за въздействието се извършва по Закона за нормативните актове.
			8. Технически и редакционни бележки Предложение № 10. В наименованието на постановлението изразът „от 2017 (Обн., ДВбр. 19 от 28.02.2017 г.“ се заменя с „от 2017 г. (обн., ДВ, бр. 19 от 2017 г.“. Предложение № 11. В § 1 изразът „чл. 17 ал. 2“ се заменя с „чл. 17, ал. 2“. Предложение № 12. В оценката на въздействието раздел 8 „Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?“ е оставен без отговор; попълва се: „Не.“ Предложение № 13. В оценката на въздействието раздел 9 „Изисква ли се	Предложение № 10 - Приема се Предложение № 11 - Приема се Предложение № 12 – Не се приема Предложение № 13 – Не се приема	Отразено в проекта на акта Отразено в проекта на акта Разделът е надлежно попълнен Разделът е надлежно попълнен

				извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?" е оставен без отговор; попълва се: „Не." Предложение № 14. В оценката на въздействието раздел 6.4 съдържа само указателния текст на образеца; попълва се: „Препоръчителният вариант не въздейства върху микро-, малките и средните предприятия."	Предложение № 14 – Не се приема	Разделът е надлежно попълнен
--	--	--	--	---	---	-------------------------------------