

Дата: 24.02.2015 г.

**СТАНОВИЩЕ**за осъществен предварителен контрол  
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

Официално наименование	Държавна комисия за сигурност на информацията
Адрес	гр. София, ул. „Черковна“ № 90
Партиден номер в РОП	00578

**ПРОЦЕДУРА**

Уникален номер в РОП	0 0 5 7 8      2 0 1 5      0 0 0 2
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	Доставка на електрическа енергия за административната сграда на ДКСИ, находяща се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90

**СТАНОВИЩЕ**

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

**1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП**

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

**2. Мотиви на възложителя и представени доказателства**

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № 2 от 18.02.2015 г. на председателя на ДКСИ за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 ЗОП.

В поле V.2) е посочено, че покана за участие не се изпраща на основание чл.

93, т. 1 от Закона за обществените поръчки.

В подкрепа на изложените в решението мотиви доказателства не са представени.

Извършена справка в публичния регистър на издадените лицензии, поддържан от ДКЕВР на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, потвърждава, че под № 101 от същия е вписана лицензия № Л-135-11/13.08.2004 г. за обществено снабдяване с електрическа енергия, а под № 195 е вписана лицензия № Л-229-15/17.05.2007 г. за търговия с електрическа енергия. И двете лицензии са с титуляр дружеството „ЧЕЗ Електро България“ АД. С Решение № Р-048/29.11.2006 г. комисията е издала разрешение за преобразуване на „ЧЕЗ“ („ЕРП – Столично“ АД; „ЕРП – София област“ АД и „ЕРП – Плевен“ АД), чрез „отделяне с придобиване“ на дейността обществено снабдяване с електрическа енергия от ново дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД, към което преминават правата и задълженията свързани с тази дейност.

### **1. Изводи**

Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 9 ЗЕ, на регулиране от ДКЕВР подлежат цените, по които крайните снабдители продават електрическата енергия на битови и небитови крайни клиенти за обекти, присъединени към електроразпределителната мрежа, на ниво ниско напрежение. Според чл. 39, ал. 1, т. 10 ЗЕ дейността по снабдяване с електрическа енергия от крайни снабдители подлежи на лицензиране, като в чл. 43, ал. 2, т. 2а от същия закон е регламентирано, че за една обособена територия се издава само една лицензия за снабдяване с електрическа енергия. Въз основа на посоченото се приема, че дружество, което притежава лицензия за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“ има изключителни права на съответната територия, респ. че при възлагане на доставки на електрическа енергия по регулирани цени е приложим чл. 90, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Изложените мотиви и направената справка потвърждават съществуването на изключителни права за осъществяване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“ за дружеството „ЧЕЗ Електро България“ АД. Доколкото обаче в Регистъра, поддържан от ДКЕВР на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗЕ, не е указан териториалният обхват на лицензията, то неизяснена остава обособената територия, за която са предоставени изключителните права.

С оглед на изложеното, прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП в разглеждания случай може да се приеме за законосъобразно, при условие че договорът се сключи с лицето, което има изключителни права за осъществяване на дейността на територията, на която се намират обектите, за които е предназначена доставката на електрическа енергия.

Становището е изразено при допускането, че възложителят не е регистриран и няма задължение да се регистрира на свободния пазар.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)**

**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**

*\*Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП