

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисията за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците по обявена обществена поръчка с предмет: **„Избор на автосервизни центрове за извънгаранционна поддръжка и ремонт на МПС, доставка и подмяна на резервни части и определени консумативи, по обособени позиции”**

На 19.04.2019 г. в 10.00 часа в сградата на ДКСИ, находяща се в гр. София, ул. “Козлодуй” № 4 се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № 3-142/19.04.2019 г. на председателя на ДКСИ, със задача: разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците по обявена обществена поръчка с предмет: „Избор на автосервизни центрове за извънгаранционна поддръжка и ремонт на МПС, доставка и подмяна на резервни части и определени консумативи, по обособени позиции”, в състав:

Председател: Албена Боцева – главен експерт в ДФСДУС

Членове: 1. Димитър Найденов – началник сектор “Маршрути” в ДКСК
2. Веселина Георгиева – старши експерт в ДФСДУС
3. Радослава Китанова – главен специалист в ДФСДУС
4. Лилия Яшова – младши експерт в ДПМД

Председателят на комисията получи от служител от Дирекция “Канцелария” опаковките с офертите и копие от входящия регистър за получаването им, за което беше изготвен протокол.

Комисията установи, че са постъпили 11 (единадесет) оферти, както следва:

1. Оферта ОП-10, вх. 1/16.04.2019 г. от “Анди” ООД, подадена на 16.04.2019 г. в 10.00 часа, за обособена позиция № 2;
2. Оферта ОП-10, вх. 2/17.04.2019 г. от “Ем Ойл” ЕООД, подадена на 17.04.2019 г. в 15.05 часа, за обособена позиция № 7;
3. Оферта ОП-10, вх. 3/18.04.2019 г. от “Елит Ойл - София” ООД, подадена на 18.04.2019 г. в 11.45 часа, за обособени позиции № 3, 4, 5 и 6;
4. Оферта ОП-10, вх. 4/18.04.2019 г. от “Алфа сервиз плюс” ЕООД, подадена на 18.04.2019 г. в 12.30 часа, за обособена позиция № 4;
5. Оферта ОП-10, вх. 5/18.04.2019 г. от “ТРЕЙДКАР БГ” ЕООД, подадена на 18.04.2019 г. в 12.30 часа, за обособени позиции № 4, 6 и 7;
6. Оферта ОП-10, вх. 6/18.04.2019 г. от “НИТ ОЙЛ” ООД, подадена на 18.04.2019 г. в 13.00 часа, за обособена позиция № 3;
7. Оферта ОП-10, вх. 7/18.04.2019 г. от “ТАРА КАР” ООД, подадена на 18.04.2019 г. в 13.50 часа, за обособена позиция № 1;

8. Оферта ОП-10, вх. 8/18.04.2019 г. от “Тандер корпорация” ЕАД, подадена на 18.04.2019 г. в 14.15 часа, за обособени позиции №1 и 3;

9. Оферта ОП-10, вх.9/18.04.2019 г. от “АУТО ФМ” ЕООД, подадена на 18.04.2019 г. в 15.40 часа, за обособени позиции № 1, 5 и 6;

10. Оферта ОП-10, вх. 10/18.04.2019 г. от “КАРИО” ООД, подадена на 18.04.2019 г. в 16.00 часа, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 6 и 7;

11. Оферта ОП-10, вх. 11/18.04.2019 г. от “Давит ЕК” ЕООД, подадена на 18.04.2019 г. в 17.20 часа, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха декларация, съгласно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При публичното отваряне на офертите присъстваха представители на участниците:

1. Ася Величкова за “КАРИО” ООД с редовно пълномощно;
2. Христо Питов за “Елит Ойл - София” ООД с редовно пълномощно;
3. Камен Рогозянски за “АУТО ФМ” ЕООД – управител на дружеството.

I. Комисията пристъпи към отваряне на офертите и констатира, че опаковките с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

1. Отворена беше офертата на “Анди” ООД, със седалище и адрес на управление: 3000 Враца, ул. „Екзарх Йосиф” № 65, вх. В, ап. 35. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Кирил Стоев – управител. Офертата е подадена за **обособена позиция № 2.**

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД. Представителят на “Елит Ойл - София” ООД подписа само плика с ценовото предложение, представителя на “АУТО ФМ” ЕООД отказа да подпише документите.

2. Отворена беше офертата на “Ем Ойл” ЕООД, със седалище и адрес на управление: 4004 Пловдив, бул. „Никола Вапцаров” № 91А. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Владимир Димитров – управител. Офертата е подадена за **обособена позиция № 7.**

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителите на “Елит Ойл - София” ООД и “АУТО ФМ” ЕООД пожелаха да подпишат само ценовото предложение.

3. Отворена беше офертата на “Елит Ойл - София” ООД, със седалище и адрес на управление: 8600 Ямбол, жк. „Златен Рог”, бл. 29, вх. А, ет. 2, ап. 4. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Стоян Стоянов и Георги Иванов – управители, начин на представяване – заедно и поотделно. Офертата е подадена за обособени позиции № 3, 4, 5 и 6.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри” за обособени позиции № 3, 4, 5 и 6.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД. Представителят на “Елит Ойл - София” ООД пожела да подпише само ценовото предложение.

Представителят на “АУТО ФМ” ЕООД напусна заседанието поради друг ангажимент.

4. Отворена беше офертата на “Алфа сервиз плюс” ЕООД, със седалище и адрес на управление: 9000 Варна, бул. „Подполковник Калитин” № 26. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Велислав Ханджийски – управител. Офертата е подадена за обособена позиция № 4.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД. Представителят на “Елит Ойл - София” ООД пожела да подпише само ценовото предложение.

5. Отворена беше офертата на „**ТРЕЙДКАР БГ**” ЕООД, със седалище и адрес на управление: 8000 Бургас, жк. Изгрев, бл. 192, ап. 715. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Димитър Димитров – управител. Офертата е подадена за **обособени позиции № 4, 6 и 7.**

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове за обособени позиции № 4, 6 и 7.

5.1. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 4** и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

5.2. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 6** и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

5.3. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 7** и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от

представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

6. Отворена беше офертата на **“НИТ Ойл” ООД**, със седалище и адрес на управление: 8000 Бургас, ул. „Княз Борис” № 20, ет. 4. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Недялко Гумбев и Тошко Янков – управители, начини на представляване – поотделно. Офертата е подадена за **обособена позиция № 3**.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

7. Отворена беше офертата на **“ТАРА-КАР” ООД**, със седалище и адрес на управление: 1505 София, ул. „Годорини кукли” № 1А. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Ралица Сакутова и Танчо Сакутов – управители, начин на представляване – заедно и поотделно. Офертата е подадена за **обособена позиция № 1**.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

8. Отворена беше офертата на **„Тандер корпорация” ЕАД**, със седалище и адрес на управление: 1618 София, кв. “Бояна”, ул. „Прохладна” № 15А. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Васил Танев – изпълнителен директор. Офертата е подадена за **обособени позиции № 1 и 3**.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове за обособени позиции № 1 и 3.

8.1. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 1** и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

8.2. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 3**, и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

9. Отворена беше офертата на „АУТО ФМ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: 1309 София, жк. Света троица, бл. 377, вх. Б, ап. 23. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Камен Рогозянски – управител. Офертата е подадена за **обособени позиции № 1, 5 и 6**.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри” за обособени позиции № 1, 5 и 6.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовите предложения.

10. Отворена беше офертата на „Карно” ООД, със седалище и адрес на управление: 8800 Сливен, ул. „Банско шосе” № 13А. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Калоян Ганев – управител. Офертата е подадена за **обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 6 и 7.**

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 6 и 7.

10.1. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 1** и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

10.2. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 2**, и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

10.3. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 3**, и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

10.4. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 4**, и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

10.5. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 6**, и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

10.6. Комисията отвори плика за **обособена позиция № 7**, и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовото предложение.

11. Отворена беше офертата на „**ДАВИТ ЕК**” ЕООД, със седалище и адрес на управление: 1680 София, ул. Солун, № 112. Офертата беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Камен Кънев – управител. Офертата е подадена за **обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.**

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри” за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Същите бяха подписани и от представителя на “КАРИО” ООД, представителя на “Елит Ойл - София” ООД подписа само ценовите предложения.

След извършване на горните действия, председателят на комисията закри публичното заседание.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представените от участниците документи за съответствията им за личното състояние и критериите за подбор.

2.1. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „Анди” ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

2.1.1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е посочил, че ще ползва нает автомобил за 24 часова пътна помощ на аварирал автомобил. За доказване на това обстоятелство участникът е представил копие на договор за отдаване под наем на автомобил за пътна помощ с “БМВ АВТО” ЕООД. Участникът е представил еЕЕДОП за третото лице, чийто ресурс ще ползва. В еЕЕДОП на “БМВ АВТО” ЕООД е посочен ЕИК 202768738. При извършена справка в Търговския регистър комисията констатира, че такова дружество не е регистрирано в него. В декларации Образец № 4 и 5 от документацията комисията установи, че за “БМВ АВТО” ЕООД е посочен ЕИК 202768730. Комисията извърши проверка в Търговския регистър за “БМВ АВТО” ЕООД по посочения в декларациите ЕИК и установи, че същият отговаря на данните за дружеството.

2.1.2 Комисията констатира, че за третото лице – “БМВ АВТО” ЕООД не са представени декларации Образец № 6 и 7 от документацията на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП с коректно попълнени данни и декларации Образец № 6 и 7 от третото лице – “БМВ АВТО” ЕООД.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Анди” ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.2. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „Ем Ойл“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че са налични и редовни изискуемите документи.

Комисията реши: Допуска участника до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 7.

2.3. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „Елит ойл – София“ ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

2.3.1. При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи, но в заглавието на описа е написано дружество „Елит трак“ ЕООД, а в подадената оферта и приложените към нея документи е посочено “Елит ойл – София“ ООД.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов списък на документите, съгласно т. 2.3.1 от протокола.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Елит ойл – София“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.3.2. В офертата участника “Елит ойл – София“ ООД по обособена позиция № 3 е приложил надлежно попълнен еЕЕДОП, в който е декларирал, че ще използва подизпълнител - „Бигс“ ООД, за който също е приложен еЕЕДОП, но липсват декларации Образец № 5, 6 и 7 от подизпълнителя.

Участникът “Елит ойл – София“ ООД не е представил декларации Образец № 5 и 6 към документите по обособена позиция № 3.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи документите, съгласно т. 2.3.2. от протокола.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Елит ойл – София“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.3.3 В офертата участника “Елит ойл – София“ ООД по обособена позиция № 4 не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи документите, съгласно т. 2.3.3. от протокола.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Елит ойл – София“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.3.4. В офертата участника “Елит ойл – София“ ООД по обособена позиция № 5 не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7.

Участникът е приложил надлежно попълнен еЕЕДОП, в който е декларирал, че ще използва подизпълнител - „Лъки стар-08“ ЕООД, за който е приложен еЕЕДОП, но липсват декларации Образец № 5, 6 и 7 от подизпълнителя.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи документите, съгласно т. 2.3.4. от протокола.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Елит ойл – София“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.3.5. В офертата участника “Елит ойл – София“ ООД по обособена позиция № 6 не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7.

Участникът е приложил надлежно попълнен еЕЕДОП, в който е декларирал, че ще използва подизпълнител – ЕТ „МАРТИ-АВ-Антон Тонев“, за който също е приложен еЕЕДОП, но липсват декларации Образец № 5, 6 и 7 от подизпълнителя.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи документите, съгласно т. 2.3.5., от протокола.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Елит ойл – София“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.4. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „Алфа сервиз плюс“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал наличието на минимум 2-ма сервизни работници със специфичен опит, но не е посочил дали същите притежават минимум 2 (две) години опит в областта на авторемонтните дейности.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов, изцяло попълнен еЕЕДОП с отстранени пропуски, съгласно т.2.4 от протокола .

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Алфа сервиз плюс“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.5. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „ТРЕЙДКАР“ ЕООД.

2.5.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по обособена позиция № 4 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

2.5.1.1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът “ТРЕЙДКАР” ЕООД не е

декларирал, че разполага с „Работно място за ремонт на леки автомобили - подежник или хидравличен крик“ - **минимум 2 броя** и софтуер към диагностичен уред за диагностика и за отстраняване на натрупани компютърни грешки, съгласно изискванията на възложителя в т.3.3.2, б. „б“ и „з“ от документацията на обществената поръчка.

2.5.1.2. В представения еЕЕДОП от подизпълнителя „Перфект ауто лукс“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП същият не е декларирал, че разполага с „Работно място за ремонт на леки автомобили - подежник или хидравличен крик“ - **минимум 2 броя** и софтуер към диагностичен уред за диагностика и за отстраняване на натрупани компютърни грешки, съгласно изискванията на възложителя в т.3.3.2, б. „б“ и „з“ от документацията на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП, както и нов изцяло попълнен еЕЕДОП за подизпълнителя, с изискваните в т. 2.5.1.1. и 2.5.1.2 данни, по обособена позиция № 4.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „ТРЕЙДКАР“ ЕООД, в срок до **5 (пет) работни дни** от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.5.2. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 6** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

2.5.2.1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът не е декларирал, че разполага с „Работно място за ремонт на леки автомобили - подежник или хидравличен крик“ - **минимум 2 броя** и софтуер за диагностичен уред за диагностика и за отстраняване на натрупани компютърни грешки, съгласно изискванията на възложителя в т.3.3.2, б. „б“ и „з“ от документацията на обществената поръчка.

2.5.2.2. В представения еЕЕДОП от подизпълнителя „ТТК - Ковачев“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът не е декларирал, че разполага с „Работно място за ремонт на леки автомобили - подежник или хидравличен крик“ - **минимум 2 броя** и софтуер към диагностичен уред за диагностика и за отстраняване на натрупани компютърни грешки, съгласно изискванията на възложителя в т.3.3.2, б. „б“ и „з“ от документацията на обществената поръчка.

2.5.2.3. Комисията установи, че не са представени декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от подизпълнителя ТТК - Ковачев“ ЕООД.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП, както и нов изцяло попълнен еЕЕДОП за подизпълнителя, с изискваните в т. 2.5.2.1. и 2.5.2.2 данни, по обособена позиция № 6, както и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от подизпълнителя ТТК - Ковачев“ ЕООД.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „ТРЕЙДКАР“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.5.3. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 7** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

2.5.3.1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът не е декларирал, че разполага с „Работно място за ремонт на леки автомобили - подежник или хидравличен крик“ - **минимум 2 броя** и софтуер към диагностичен уред за диагностика и за отстраняване на натрупани компютърни грешки, съгласно изискванията на възложителя в т.3.3.2, б. „б“ и „з“ от документацията на обществената поръчка.

2.5.3.2. В представения еЕЕДОП от подизпълнителя „Лидеркар 3000“ ООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът не е декларирал, че разполага с „Работно място за ремонт на леки автомобили - подежник или хидравличен крик“ - **минимум 2 броя** и софтуер към диагностичен уред за диагностика и за отстраняване на натрупани компютърни грешки, съгласно изискванията на възложителя в т.3.3.2, б. „б“ и „з“ от документацията на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП, както и нов изцяло попълнен еЕЕДОП за подизпълнителя, с изискваните в т. 2.5.3.1. и 2.5.3.2 данни, по обособена позиция № 7.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „ТРЕЙДКАР“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.6. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника **“НИТ Ойл” ООД.**

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът не е посочил, наличието на „Работно място за компютърна диагностика на двигател, оборудвано със стенд за електронна диагностика на повредите – 1 бр.“ и „Диагностичен уред за диагностика и за отстраняване на натрупани компютърни грешки, включително софтуер към него“, съгласно изискванията на възложителя в т.3.3.2, б. „а“ и „з“ от документацията на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП с посочени данни съгласно изискванията на възложителя.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника “НИТ Ойл” ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.7. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „ТАРА-КАР“ ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 1** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че са налични и редовни изискуемите документи.

Комисията реши: Допуска участника до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 1.

2.8. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „Тандер корпорация“ ЕАД.

2.8.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 1** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че са налични и редовни изискуемите документи.

Комисията реши: Допуска участника до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 1.

2.8.2. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 3** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че са налични и редовни изискуемите документи.

Комисията реши: Допуска участника до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 3.

2.9. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „АУТО ФМ“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

2.9.1. по обособена позиция № 1 участника „АУТО ФМ“ ЕООД не е представил декларации Образец № 5 и 6 от документацията. Участникът е приложил надлежно попълнен еЕЕДОП, в който е декларирал, че ще използва подизпълнител – “ПОЛМО-АВТО“ ЕООД, за който е приложен еЕЕДОП, но липсват декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от подизпълнителя “ПОЛМО-АВТО“ ЕООД.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи декларации Образец № 5 и 6 и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията от подизпълнителя по обособена позиция № 1, съгласно изискванията на възложителя посочени в документацията.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „АУТО ФМ“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.9.2. По обособена позиция № 5 участника „АУТО ФМ“ ЕООД не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията.

Участникът е приложил надлежно попълнен еЕЕДОП, в който е декларира, че ще използва подизпълнител – “Лъки стар 12“ ЕООД, за който е приложен еЕЕДОП, но липсват декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от подизпълнителя “Лъки стар 12“ ЕООД .

Предвид гореизложеното участникът следва да представи декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията от подизпълнителя по обособена позиция № 5, съгласно изискванията на възложителя посочени в документацията.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „АУТО ФМ“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.9.3. По обособена позиция № 6 участника „АУТО ФМ“ ЕООД не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията.

Участникът е приложил надлежно попълнен еЕЕДОП, в който е декларира, че ще използва подизпълнител – „МЕРКУРИЙ-2121“ ЕООД, за който е приложен еЕЕДОП, но липсват декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от подизпълнителя „МЕРКУРИЙ-2121“ ЕООД.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията от подизпълнителя по обособена позиция № 6, съгласно изискванията на възложителя посочени в документацията.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „АУТО ФМ“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.9.4. Комисията констатира, че в еЕЕДОП за обособени позиции № 1, 5 и 6 участника е декларира в част IV „Критерии за подбор“, едни и същи лица със специфичен опит.

Участникът следва да представи нови изцяло попълнени еЕЕДОП за обособени позиции № 1, 5 и 6 с попълнени данни съгласно изискванията на възложителя като се уточни по съответните позиции в различните градове, какви и кои сервизни работници с минимум две години специфичен опит ще участват в изпълнението на поръчката.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „АУТО ФМ“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.10. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „Карио“ ООД.

2.10.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по обособена позиция № 1 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, следното:

В представеният еЕЕДОП участникът „Карио“ ООД в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. При подписване на техническото предложение, на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията е забелязала, че участникът е посочил, че разполага с наета сервизна база. Адресът на сервизната база посочен в техническото предложение съвпада с този, който участника е декларирал като собствен в еЕЕДОП и в него изрично е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители или трети страни.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. В случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Карио“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.10.2. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по обособена позиция № 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, следното:

2.10.2.1. Участникът „Карио“ ООД не е представил декларация Образец № 4.

2.10.2.2. В представеният еЕЕДОП участникът „Карио“ ООД в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. При подписване на техническото предложение, на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията е забелязала, че участникът е посочил, че разполага с наета сервизна база. Адресът на сервизната база посочен в техническото предложение съвпада с този, който участникът е декларирал като собствен в еЕЕДОП и в него изрично е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители или трети страни, както и декларация - Образец № 4. В случай, че ще използва подизпълнители или трети страни да представи еЕЕДОП, както и декларации образец №4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка за тях.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Карио” ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.10.3. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 3** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, следното:

В представеният еЕЕДОП участникът „Карио“ ООД в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. При подписване на техническото предложение, на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията е забелязала, че участникът е посочил, че разполага с наета сервизна база. Адресът на сервизната база посочен в техническото предложение съвпада с този, който участникът е декларирал като собствен в еЕЕДОП и в него изрично е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. В случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Карио“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.10.4. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 4** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че са налични и редовни изискуемите документи.

Комисията реши: Допуска участника до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 4.

2.10.5. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 6** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, следното:

В представеният еЕЕДОП участникът „Карио“ ООД в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. При подписване на техническото предложение, на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията е забелязала, че участникът е посочил, че разполага с наета сервизна база. Адресът на сервизната база посочен в техническото предложение съвпада с този, който участникът е декларирал като собствен в еЕЕДОП и в него изрично е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. В случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации образец №4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Карио“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.10.6. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 7** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, следното:

В представеният еЕЕДОП участникът „Карио“ ООД в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на

капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. При подписване на техническото предложение, на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията е забелязала, че участникът е посочил, че разполага с наета сервизна база. Адресът на сервизната база посочен в техническото предложение съвпада с този, който участникът е декларирал като собствен в еЕЕДОП и в него изрично е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. В случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации образец №4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „Карио” ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да предостави изискваните документи.

2.11. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД.

2.11.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 1** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че са налични и редовни изискуемите документи.

Комисията реши: Допуска участника до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 1.

2.11.2.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 2** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че в еЕЕДОП участникът „ДАВИТ ЕК” ЕООД не е посочил броя на подемниците или хидравличните кранове, наличието на софтуер към уреда за диагностика и отстраняване на грешки както и дали разполага със собствено или наето специализирано МПС за 24 часова пътна помощ за изпълнението на обществената поръчка по тази обособена позиция, съгласно т. 3.3.2. от документацията.

2.11.2.2. Участникът „ДАВИТ ЕК” ЕООД не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията.

2.11.2.3. В представеният еЕЕДОП участникът в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва

капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. Същевременно в част IV „Критерий за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ е декларирал, че за изпълнение на обществената поръчка разполага с наета сервизна база.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП съгласно т. 3.3.2. от документацията, както и декларации образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка. Да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители или трети страни и в случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка, за подизпълнителите/третите страни.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП, изисква от участника „ДАВИТ ЕК“ ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи и информация.

2.11.3.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 3** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е приложил еЕЕДОП, но не е посочил броя на подемниците или хидравличните кранове, наличието на софтуер към уреда за диагностика и отстраняване на грешки, както и дали разполага със собствено или наето специализирано МПС за 24 часова пътна помощ за изпълнението на обществената поръчка по тази обособена позиция.

2.11.3.2. Участникът „ДАВИТ ЕК“ ЕООД не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията.

2.11.3.3. Комисията установи, че в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участника е декларирал, че разполага с наета сервизна база за обслужване на автомобилите на адрес: гр. Бургас, ул. „Чаталджа“ № 34. Комисията установи, че участникът „Елит ойл - София“ ООД е посочил същият адрес като сервизна база, която ще използва чрез подизпълнителя си „Бигс“ ООД по обособена позиция № 3. Към офертата на участника „Елит ойл - София“ ООД е представен еЕЕДОП от „Бигс“ ООД, в който е посочен същият адрес на сервизната база.

2.11.3.4. В представеният еЕЕДОП участникът в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. Същевременно в част IV „Критерий за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ е декларирал, че за изпълнение на обществената поръчка разполага с наета сервизна база.

Предвид гореизложеното участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД следва да предостави информация на какво основание разполага със сервизната база на посочения адрес, да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП съгласно т. 3.3.2. от документацията, както и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7. В случай, че използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации образец №4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.11.4.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по обособена позиция № 4 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е приложил еЕЕДОП, , но не е посочил броя на подемниците или хидравличните кранове, наличието на софтуер към уреда за диагностика и отстраняване на грешки, както и дали разполага със собствено или наета специализирано МПС за 24 часова пътна помощ за изпълнението на обществената поръчка по тази обособена позиция.

2.11.4.2. Участникът „ДАВИТ ЕК” ЕООД не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията.

2.11.4.3. В представеният еЕЕДОП участникът в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. Същевременно в част IV „Критерий за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ е декларирал, че за изпълнение на обществената поръчка разполага с наета сервизна база.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП съгласно т. 3.3.2. от документацията, както и декларации образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка. Да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители или трети страни и в случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка, за подизпълнителите/третите страни.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.11.5.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 5** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е приложил еЕЕДОП, но не е посочил броя на подемниците или хидравличните кранове, наличието на софтуер към уреда за диагностика и отстраняване на грешки, както и дали разполага със собствено или наето специализирано МПС за 24 часова пътна помощ за изпълнението на обществената поръчка по тази обособена позиция.

2.11.5.2. Участникът „ДАВИТ ЕК” ЕООД не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията.

2.11.5.3. В представеният еЕЕДОП участникът в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. Същевременно в част IV „Критерий за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ е декларирал, че за изпълнение на обществената поръчка разполага с наета сервизна база.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП съгласно т. 3.3.2. от документацията, както и декларации образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка. Да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители или трети страни и в случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка, за подизпълнителите/третите страни.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД, в срок до **5 (пет) работни дни** от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.11.6.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 6** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е приложил еЕЕДОП, но не е посочил броя на подемниците или хидравличните кранове, наличието на софтуер към уреда за диагностика и отстраняване на грешки, както и дали разполага със собствено или наето специализирано МПС за 24 часова пътна помощ за изпълнението на обществената поръчка по тази обособена позиция.

2.11.6.2. Участникът „ДАВИТ ЕК” ЕООД не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията.

2.11.6.3. В представеният еЕЕДОП участникът в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета

на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. Същевременно в част IV „Критерий за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ е декларирал, че за изпълнение на обществената поръчка разполага с наета сервизна база.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП съгласно т. 3.3.2. от документацията, както и декларации образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка. Да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители или трети страни и в случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка, за подизпълнителите/третите страни.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ПЗОП, изисква от участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

2.11.7.1. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи по **обособена позиция № 7** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е приложил еЕЕДОП, но не е посочил броя на подемниците или хидравличните кранове, наличието на софтуер към уреда за диагностика и отстраняване на грешки, както и дали разполага със собствено или наето специализирано МПС за 24 часова пътна помощ за изпълнението на обществената поръчка по тази обособена позиция.

2.11.7.2. Участникът „ДАВИТ ЕК” ЕООД не е представил декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията.

2.11.7.3. В представеният еЕЕДОП участникът в част II “Информация за икономическия оператор” б. В “Информация относно използването на капацитета на други субекти” и б. Г “Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва” е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, подизпълнители и трети страни. Същевременно в част IV „Критерий за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ е декларирал, че за изпълнение на обществената поръчка разполага с наета сервизна база.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов изцяло попълнен еЕЕДОП съгласно т. 3.3.2. от документацията, както и декларации образец № 4, 5, 6 и 7 от документацията на обществената поръчка. Да уточни дали при изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, подизпълнители или трети страни и в случай, че използва такива да представи еЕЕДОП за тях, както и декларации Образец № 4, 5, 6 и 7 от

документацията на обществената поръчка, за подизпълнителите/третите страни.

Комисията реши: На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изисква от участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, да предостави изискваните документи.

Във връзка с взетите решения, са изготвени писма до участниците, към които е приложен настоящия протокол, който ще бъде публикуван в профила на купувача на възложителя.

Комисията преустанови своята работа до получаване на изискваните документи от участниците.

Председател:
(Албена Боцева)

Членове: 1.
(Димитър Найденов)

2.
(Веселина Георгиева)

3.
(Радослава Китанова)

4.
(Лилия Яшова)

*Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД