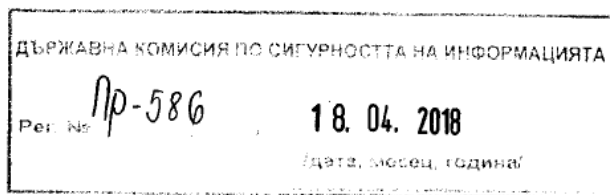




УТВЪРЖДАВАМ:

18.04.2018г.



ЮЛИЯ ХУБЕНОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ДКСИ

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисията за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците по обявена обществена поръчка с предмет: "Избор на автосервизни центрове за извънгаранционна поддръжка и ремонт на МПС, доставка и подмяна на резервни части и определени консумативи, по обособени позиции"

На **30.03.2018 г. в 10.00 часа** комисията, назначена със Заповед № ЗА-7/06.03.2018 г. на главния секретар на ДКСИ се събра в заседателната зала в сградата на ДКСИ на ул. "Черковна" № 90 и проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения по обявената обществена поръчка с предмет: "Избор на автосервизни центрове за извънгаранционна поддръжка и ремонт на МПС, доставка и подмяна на резервни части и определени консумативи, по обособени позиции".

Датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения, в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП е съобщено чрез публикация в профила на купувача.

На заседанието присъстваха представители на "Анди" ООД и "Тандер корпорация ЕАД", с редовни пълномощни.

I. Комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници по реда на подаване на офертите. Трима от членовете на комисията, както и представителите на участниците подписаха ценовите предложения. Комисията оповести предлаганите цени.

С това приключи публичната част на заседанието.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание.
Ценовите предложения на участниците са както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

№	Участник	Единичната цена за един човекочас вложен труд без ДДС в лева	Обща стойност на основните резервни части по ценова листа в лева без ДДС	Процент на отстъпка от цената на вложените резервни части, извън посочените в списъка - ценова листа в лева без ДДС	Цената за един километър при репатриране на аварираните автомобили в лева без ДДС
1	“Тандер корпорация” АД	4,90	92 160,83	49 %	0,33
2	“Давит ЕК” ЕООД	4,90	112 932,06	49 %	0,05
3	“Еспас ауто” ООД	30,00	148 388,99	15 %	1,45

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

№	Участник	Единичната цена за един човекочас вложен труд без ДДС в лева	Обща стойност на основните резервни части по ценова листа в лева без ДДС	Процент на отстъпка от цената на вложените резервни части, извън посочените в списъка - ценова листа в лева без ДДС	Цената за един километър при репатриране на аварираните автомобили в лева без ДДС
1	“Анди” ООД	15,00	87 598,56	20 %	1,50
2	“БДМ ауто груп” ООД	15,00	8 597,52	20 %	1,00

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

№	Участник	Единична та цена за един човеко час вложен труд без ДДС в лева	Обща стойност на основните резервни части по ценова листа в лева без ДДС	Процент на отстъпка от цената на вложените резервнит е части, извън посоченит е в списъка - ценова листа в лева без ДДС	Цената за един километ ър при репатрир ане на аварирал и автомоби ли в лева без ДДС
1	“Тандер корпорация” АД	4,90	92 160,83	49%	0,33
2	“Нит ойл” ООД	11,90	14 141,41	18%	0,60

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

№	Участник	Единична та цена за един човеко час вложен труд без ДДС в лева	Обща стойност на основните резервни части по ценова листа в лева без ДДС	Процент на отстъпка от цената на вложените резервнит е части, извън посоченит е в списъка - ценова листа в лева без ДДС	Цената за един километ ър при репатрир ане на аварирал и автомоби ли в лева без ДДС
1	“Алфа сервиз плюс” ЕООД	13,50	99 071,21	20 %	1,20
2	“Елит трак” ЕООД	13,00	95 370,00	30 %	1,50

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:

№	Участник	Единична та цена за един човеко час вложен труд без ДДС в лева	Обща стойност на основните резервни части по цена листа в лева без ДДС	Процент на отстъпка от цената на вложените резервни е части, извън посоченит е в списъка - цена листа в лева без ДДС	Цената за един километ ър при репатрир ане на аварирал и автомоби ли в лева без ДДС
1	“Ем ойл” ЕООД	12,00	85 744,71	35 %	0,50
2	“Еспас ауто” ООД	30,00	148 388,99	15 %	1,45

III. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците за пълнота и съответствие на съдържанието им съгласно условията на документацията и констатира, че:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

3.1. Ценовото предложение на участника “Тандер корпорация” ЕАД е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията констатира, че Списък-цена листа към ценовото предложение по обособена позиция № 1 е перфориран, като перфорацията попада върху част от цената за “дюзи за дизелови двигатели за Тойота Авенсис 2.0 дизел”.

Комисията реши: На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в 2 дневен (двудневен) срок, считано от датата на получаването на запитването участникът да предостави разяснение относно цената, която предлага за “дюзи за дизелови двигатели за Тойота Авенсис 2.0 дизел” за обособена позиция № 1.

3.2. Ценовото предложение на участника “Давит ЕК” ЕООД по обособена позиция № 1 е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията реши: Допуска ценовото предложение на участника “Давит ЕК” ЕООД до оценка и класиране по обособена позиция № 1.

3.3. Ценовото предложение на участника “Еспас ауто” ООД по обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията за пълнота и съответствие на съдържанието му, съгласно условията на документацията.

Комисията констатира, че участникът не е посочил част от предлаганите единични цени на определени резервни части в Списъка-ценова листа към ценовото предложение по обособена позиция № 1 в Ред № 3, колона № 15 и 16; Ред № 4, колона № 14; Ред № 6, колона № 14; Ред № 10, колона № 20 и 22; Ред № 11, колона № 14; Ред № 16, колона № 18 и 22; Ред № 17, колона № 14; Ред № 18, колона № 23; Ред № 20, колона № 17 и 18; Ред № 24, колона № 9 и Ред № 26, колона № 9.

Липсата на горепосочените единични цени на определени резервни части предполага, че участникът не се ангажира с определяне на стойности по тях. Предвид изискването на възложителя участниците да посочат предлаганите от тях стойности за всички резервни части, посочени в Списъка-ценова листа, ценовото предложение на участника “Еспас ауто” ООД не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията реши: На основание чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП не допуска ценовото предложение на участника “Еспас ауто” ООД до оценка и класиране по обособена позиция № 1.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

3.4. Ценовото предложение на участникът “Анди” ООД по обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията за пълнота и съответствие на съдържанието му съгласно условията на документацията.

Комисията констатира, че участникът не е посочил част от предлаганите единични цени на определени резервни части в Списъка-ценова листа към ценовото предложение по обособена позиция № 2, в Ред № 3, колона № 15 и 16, Ред № 11, колона № 14, Ред №17, колона №14 и Ред №28, колона № 14.

Липсата на горепосочените единични цени на определени резервни части предполага, че участникът не се ангажира с определяне на стойности по тях. Предвид изискването на възложителя участниците да посочат предлаганите от тях стойности за всички резервни части, посочени в списъка-ценова листа,

ценовото предложение на участникът “Анди” ООД не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията реши: Не допуска ценовото предложение на участника “Анди” ООД до оценка и класиране по обособена позиция № 2.

3.5. Ценовото предложение на участникът “БДМ ауто груп” ООД по обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията за пълнота и съответствие на съдържанието му съгласно условията на документацията.

Комисията констатира, че участникът не е посочил част от предлаганите единични цени на определени резервни части в Списъка-ценова листа към ценовото предложение по **обособена позиция № 2**, в Ред № 1, колона № 4 до 9, 11,12 и от 15 до 24; в Ред № 2, колона № 4 до 9, 11, 12 и от 15 до 24; в Ред № 3, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 24; в Ред № 4, колона № 4 до 9, 11,12, и от 14 до 24; в Ред № 5, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 21 и 23; в Ред № 6, колона № 4 до 9, 11,12, и от 14 до 24. в Ред № 7, колона № 4 до 9, 11,12 и от 15 до 24; в Ред № 8, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 24; в Ред № 9, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 24; в Ред № 10, колона № 4 до 9, 11,12, и от 14 до 24; в Ред № 11, колона № 4 до 9, 11,12, и от 14 до 24; в Ред № 12, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 24; в Ред № 13, колона № 4 до 9, 11,12, и от 14 до 24; в Ред № 14, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 24; Ред № 15, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 23; в Ред № 16, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 23 в Ред № 17, колона № 4 до 9, 11,12, и от 14 до 24; в Ред № 18, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 24. в Ред № 19, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 24; в Ред № 20, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15 до 24; Ред № 20, колона № 4 до 9, 11,12, и от 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23 и 24; Ред № 22, колона № 11,12,11,15,16 и 24; Ред №23, колона № 11,12,11,15,16 и 24. ред № 24 колона № 4 до 9 и от 17 до 23. ред № 25 колона №11,12,15,16 и 24, ред № 26 колона № 4 до 9 и от 17 до 23, ред № 27 колона №4 до 9,11,12, от 15 до 24, ред № 28 колона № колона №4 до 9, 11, 12, от 15 до 24.

Липсата на горепосочените единични цени на определени резервни части предполага, че участникът не се ангажира с определяне на стойности по тях. Предвид изискването на възложителя участниците да посочат предлаганите от тях стойности за всички резервни части, посочени в Списъка-ценова листа, ценовото предложение на участникът “БДМ ауто груп” ООД не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията реши: Не допуска ценовото предложение на участника “БДМ ауто груп” ООД до оценка и класиране по обособена позиция № 2.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

3.6. Ценовото предложение на участника **“Тандер корпорация” ЕАД** е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията констатира, че Списък-ценова листа към ценовото предложение по **обособена позиция № 3** е перфориран, като перфорацията попада върху част от цената за **“дюзи за дизелови двигатели за Тойота Авенсис 2.0 дизел”**.

Комисията реши: На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в 2 дневен (двудневен) срок, считано от датата на получаването на запитването участникът да предостави разяснение относно цената, която предлага за “дюзи за дизелови двигатели за Тойота Авенсис 2.0 дизел” за обособена позиция № 3.

3.7. Ценовото предложение на участника **“Нит ойл” ООД** е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията констатира, че в подадения Списък-ценова листа на основните резервни части към ценовото предложение по **обособена позиция № 3** участникът е посочил цени за определени резервни части, които са значително по-ниски от тяхната пазарна стойност, а именно: от колона № 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24 - позиции от № 1 до № 28 вкл. и колона № 14 - позиции № 4, 6, 11 и 17 вкл.

Комисията реши: На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, 2 дневен (двудневен) срок, считано от датата на получаването на запитването участникът да предостави разяснение дали посочените в Списъка към ценовото предложение за обособена позиция № 3 цени на резервните части са цените, на които резервните части ще ни бъдат предоставяни.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

3.8. Ценовото предложение на участникът **“Алфа сервиз плюс” ЕООД** по **обособена позиция № 4** не отговаря на изискванията за пълнота и съответствие на съдържанието му съгласно условията на документацията.

Комисията констатира, че участникът не е посочил единична цена на **“дюзи за бензинови двигатели”** за **“Пежо Партнер 1.6 бензин”** в Ред № 25, колона № 24 резервни части в Списък-ценова листа към ценовото предложение по **обособена позиция № 4.**

Липсата на горепосочените единични цени на определени резервни части

предполага, че участникът не се ангажира с определяне на стойности по тях. Предвид изискването на възложителя участниците да посочат предлаганите от тях стойности за всички резервни части, посочени в Списъка-ценова листа, ценовото предложение на участникът “Алфа сервиз плюс” ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията реши: Не допуска ценовото предложение на участника “Алфа сервиз плюс” ЕООД до оценка и класиране по обособена позиция № 4.

3.9. Ценовото предложение на участника “Елит трак” ЕООД е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията констатира, че в т. 3 от ценовото предложение по **обособена позиция № 4** участникът е посочил, че процентът отстъпка от цената на вложените резервни части, извън посочените в Списъка-ценова листа, е в размер на 30 (тридесет) процента с цифри, а е изписал 20 (двадесет) процента с думи.

Комисията реши: На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в 2 (двудневен) срок, считано от датата на получаването на запитването участникът да предостави разяснение какъв е процентът отстъпка от цената на вложените резервни части, който предлага в ценовото предложение по обособена позиция № 4 .

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:

3.10. Ценовото предложение на участника “Ем ойл” ЕООД по обособена позиция № 7 е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията реши: Допуска ценовото предложение на участника “Ем ойл” ЕООД до оценка и класиране по обособена позиция № 7.

3.11. Ценовото предложение на участникът “Еспас ауто” ООД по обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията за пълнота и съответствие на съдържанието му съгласно условията на документацията.

Комисията констатира, че участникът не е посочил част от предлаганите единични цени на определени резервни части в Списъка-ценова листа към ценовото предложение по **обособена позиция № 7**, в Ред № 3, колона № 15 и 16; Ред № 4, колона № 14; Ред № 6, колона № 14; Ред № 10, колона № 20 и 22; Ред № 11, колона № 14; Ред № 16, колона № 18 и 22; Ред № 17, колона № 14;

Ред № 18, колона № 23; Ред № 20, колона № 17 и 18; Ред № 24, колона № 9 и Ред № 26, колона № 9.

Липсата на горепосочените единични цени на определени резервни части предполага, че участникът не се ангажира с определяне на стойности по тях. Предвид изискването на възложителя участниците да посочат предлаганите от тях стойности за всички резервни части, посочени в списъка-ценова листа, ценовото предложение на участника **“Еспас ауто” ООД** не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията реши: Не допуска ценовото предложение на участника “Еспас ауто” ООД до оценка и класиране по обособена позиция № 7.

Комисията реши да бъдат изпратени писма до “Тандер корпорация” ЕАД, “Нит ойл” ООД и “Елит трак” ЕООД, с искане за предоставяне на разяснения.

С горепосочените действия комисията преустанови своята работа на 02.04.2018 г., до изтичане на срока за получаване на разясненията от участниците.

IV. На 05.04.2018 г. в 10.00 часа комисията продължи своята работа за разглеждане на допълнително представената информация от участниците **“Тандер корпорация” ЕАД, “Нит ойл” ООД и “Елит трак” ЕООД.**

Комисията установи, че в определения 2 дневен (двудневен) срок са получени разяснения от:

- **“Тандер корпорация” ЕАД** по обособена позиция № 1 и № 3 с вх. № ОП-4, вх. № 5-1/03.04.2018г. - 12.50 часа.
- **“Нит ойл” ООД** с вх. № АВ-2784/03.04.2018 г. - 15.42 часа по обособена позиция № 3
- **“Елит трак” ЕООД** с вх. № ОП-4, вх. № 10-1/03.04.2018г. - 11.00 часа по обособена позиция № 4.

Комисията констатира, че разясненията са получени в определения двудневен срок и следва да бъдат разгледани.

1. Участникът **“Тандер корпорация” ЕАД** е направил пояснение относно предложената цена за “дюзи за дизелови двигатели за Тойота Авенсис 2.0 дизел” в ценовите предложения за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 3.

Комисията реши: Допуска участника “Тандер корпорация” ЕАД до оценка и класиране по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 3.

2. Участникът **“Нит ойл” ООД** е направил пояснение, че посочените в списъка към ценовото предложение за обособена позиция № 3 цени на резервни части са актуални.

Комисията реши: Допуска участника “Нит ойл” ООД до оценка и класиране по обособена позиция № 3.

3. Участникът “Елит трак” ЕООД е направил пояснение, че вярното изписване на процента отстъпка, който следва да се чете в ценовото предложение по обособена позиция № 4, и което фактически е тяхното предложение е 30 % (тридесет процента).

Комисията реши: Допуска участника “Елит трак” ЕООД до оценка и класиране по обособена позиция № 4.

V. Комисията извърши оценка и класиране на допуснатите ценови предложения, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

на първо място се класира: “Давит ЕК” ЕООД с 94.48 точки

на второ място се класира: “Тандер корпорация” ЕАД с 91.52 точки

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

на първо място се класира: “Тандер корпорация” ЕАД със 74.60 точки

на второ място се класира: “Нит ойл” ЕАД с 59.32 точки

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

на първо място се класира: “Елит трак” ЕООД със 100 точки

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:

на първо място се класира: “Ем ойл” ЕООД със 100 точки

VI. Комисията предлага на възложителя за изпълнители по обявената обществена поръчка с предмет: “Избор на автосервизни центрове за извънгаранционна поддръжка и ремонт на МПС, доставка и подмяна на резервни части и определени консумативи, по обособени позиции”, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 – “Давит ЕК” ЕООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 – “Тандер корпорация” ЕАД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 – “Елит трак” ЕООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 – “Ем ойл” ЕООД

VII. Комисията предлага на възложителя на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП да прекрати процедурата за **обособени позиции № 2, 5 и 6.**

Мотиви: За обособени позиции № 2, 5 и 6 участниците са предоставили оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

С така извършените действия комисията приключи своята работа на 10.04.2018 г., като изпълни възложените й задачи със Заповед № ЗА-7/06.03.2018 г. на Юлия Хубенова – главен секретар на ДКСИ и предлага същият да бъде утвърден от възложителя.

След утвърждаването му ще бъдат изготвени писма до участниците, към които ще се приложи настоящият протокол. Същият ще бъде публикуван в профила на купувача на възложителя.

Председател:
(Ангел Пешев)

Членове: 1.
(Георги Кблев)

2.
(Милена Стоичкова)

3.
(Лиля Яшова)

4.
(Албена Боцева)

*Заличена информация на основание чл. 5, &1, б. "в" от Регламент (ЕС) 2016/679