

УТВЪРЖДАВАМ:

..... /16.11.2017г.

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО СИГУРНОСТТА НА ИНФОРМАЦИЯТА	
Рег. № 20-203	16. 11. 2017
/дата, месец, година/	

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ДКСИ
ЮЛИЯ ХУБЕНОВА**

упълномощен възложител, съгласно
Заповед № 3-148/14.06.2017 г.
на председателя на ДКСИ

ДОКЛАД

изготвен на основание чл. 60 от ППЗОП, за резултатите от работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците по обявена обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна и офис техника за нуждите на ДКСИ”

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХУБЕНОВА,

В изпълнение на Заповед №3А-16/25.10.2017 г. на главния секретар на ДКСИ, комисията назначена със задача да извърши разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците по обявена обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна и офис техника за нуждите на ДКСИ”, в състав: председател: Надежда Тодорова Вачева – главен експерт в ДС и членове: Милена Иванова Христова – главен експерт в ДЗКИ, Милена Иванова Стоичкова – главен експерт в ДПМД, Албена Кръстева Боцева – главен експерт в ДФСДУС и Лилия Стоянова Яшова – младши експерт в ДПМД изпълни възложените й задачи и представи настоящия доклад за резултатите от работата си.

На 25.10.2017 г. в 10.00 часа в заседателната зала, в сградата на ДКСИ, находяща се в гр. София, ул. “Черковна” № 90 се проведе публично заседание на комисията.

Председателят на комисията получи от служител от Дирекция “Канцелария” опаковките с офертите и списъка по реда на получаването им с приемо-предавателен протокол.

Комисията установи, че в определения срок – до 17.00 часа на 24.10.2017 г. са постъпили 7 (седем) оферти, както следва:

1. Оферта ОП-1, вх № 1/24.10.2017 г. от “Айфест” ЕООД – 12.13 часа, по обособени позиции № 5 и 7;

2. Оферта ОП-1, вх № 2/24.10.2017 г. от “Лирекс БГ” ООД – 14.25 часа, по обособени позиции № 1 и 3;

3. Оферта ОП-1, вх № 3/24.10.2017 г. от “Комсофт” ООД – 14.47 часа, по обособени позиции № 1 и 5;

4. Оферта ОП-1, вх № 4/24.10.2017 г. от “Диджитек” ООД – 15.46 часа, по обособени позиции № 1 и 10;

5. Оферта ОП-1, вх № 5/24.10.2017 г. от “Контракс” АД – 16.10 часа, по обособени позиции № 1,9 и 10;

6. Оферта ОП-1, вх № 6/24.10.2017 г. от “Дилекс” ООД – 16.40 часа, по обособени позиции № 1,4,5,6 и 7;

7. Оферта ОП-1, вх № 7/24.10.2017 г. от “Специализирани Бизнес Системи” АД – 16.50 часа, по обособени позиции № 1,2, и 11;

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха декларации, съгласно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците: Елена Колева – за “Диджитек” ООД и Виктор Ованесян – за “Комсофт” ООД.

I. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание.

1.1. Отворена беше офертата на “Айфест” ЕООД, със седалище и адрес на управление: 1606 София, р-н Красно село, ул. „Райко Жинзифов” № 20, бл.11, вх.В, ет. 6, ап. 60, която беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Лица, представляващи участника: Бойко Георгиев Димитров – управител. Начин на представяване – дружеството се представява от управителя.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 5 и по обособена позиция № 7.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията подписа пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Техническите предложения и пликите с “Предлагани ценови параметри” на “Айфест” ЕООД бяха подписани от представителите на “Диджитек” ООД и “Комсофт” ООД.

1.2. Отворена беше офертата на “Лирекс БГ” ООД, със седалище и адрес на управление: 1712 София, р-н Младост 3, бл.306, вх. 2, която беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Димитринка Иванова Илиева и Манол Янков

Илиев – управители. Начин на представяване – дружеството се представлява от всеки от управителите самостоятелно, освен при изключенията предвидени в дружествения договор.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 3.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията подписа пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Техническите предложения и пликовете с “Предлагани ценови параметри” на “Лирекс БГ” ООД бяха подписани от представителите на “Диджитек” ООД и “Комсофт” ООД.

1.3. Отворена беше офертата на “Комсофт” ООД, със седалище и адрес на управление: 1202 София, р-н Възраждане, бул. „Княгиня Мария Луиза” № 47, която беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Христо Анчев Великов – управител. Начин на представяване – дружеството се представлява от управителя.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 5.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията подписа пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Техническите предложения и пликовете с “Предлагани ценови параметри” на “Комсофт” ООД бяха подписани от представителя на “Диджитек” ООД.

1.4. Отворена беше офертата на “Диджитек” ООД, със седалище и адрес на управление: 1784 София, р-н Младост-1, бл.39, вх. Г, ап.3, която беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Елена Атанасова Колева – управител. Начин на представяване – дружеството се представлява от управителя.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 10.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието

на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията подписа пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Техническите предложения и пликите с “Предлагани ценови параметри” на “Диджитек” ООД бяха подписани от представителя на “Комсофт” ООД.

1.5. Отворена беше офертата на “Контракс” АД, със седалище и адрес на управление: 1113 София, р-н Изгрев, ул. „Тинтява” №13, която беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Йордан Петков Йорданов – изпълнителен директор. Начин на представяване – дружеството се представлява от изпълнителния директор.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1, обособена позиция № 9 и по обособена позиция № 10.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията подписа пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Техническите предложения и пликите с “Предлагани ценови параметри” на “Контракс” АД бяха подписани от представителите на “Диджитек” ООД и “Комсофт” ООД.

1.6. Отворена беше офертата на “Дилекс” ООД, със седалище и адрес на управление: 1309 София, р-н Илинден, жк. Света Троица 373, вх.Б, ет. 2, ап.29, която беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Милен Станчев Димитров и Весела Иванова Маркова – управители. Начин на представяване – дружеството се представлява от управителите заедно и поотделно.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1, обособена позиция № 4, обособена позиция № 5, обособена позиция № 6 и по обособена позиция № 7.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията подписа пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Техническите предложения и пликите с

“Предлагани ценови параметри” на “Дилекс” ООД бяха подписани от представителите на “Диджитек” ООД и “Комсофт” ООД.

1.7. Отворена беше офертата на “Специализирани Бизнес Системи” АД, със седалище и адрес на управление: 1517 София, р-н Подуене, ул. „Бесарабия” №24, която беше поставена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. Лица, представляващи участника: Кирил Николов Желязков – изпълнителен директор. Начин на представяване – дружеството се представлява от изпълнителния директор.

Комисията отвори опаковката и констатира наличието на документи за участие в обществената поръчка и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 11.

При разглеждане на офертата, комисията установи, че съдържанието на опаковката отговаря на описаните в списъка към офертата на участника документи.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията подписа пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. Техническите предложения и пликовете с “Предлагани ценови параметри” на “Специализирани Бизнес Системи” АД бяха подписани от представителите на “Диджитек” ООД и “Комсофт” ООД.

След извършаване на горните действия, председателят на комисията закри публичното заседание.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа предоставените от участниците документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

2.1. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника “Айфест” ЕООД. Комисията установи, че са налични и редовни изискуемите документи и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2.2. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника “Лирекс БГ” ООД. Комисията установи, че са налични и редовни изискуемите документи и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2.3. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника “Комсофт” ООД. Комисията установи, че са налични и редовни изискуемите документи и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2.4. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника “Диджитек” ООД. Комисията установи, че са налични и редовни изискуемите документи и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2.5. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника “Контракс” АД. Комисията установи, че са налични и редовни

изискуемите документи и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2.6. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника “Дилекс ” ООД. Комисията установи, че са налични и редовни изискуемите документи и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2.7. Разгледани бяха документите, представени в офертата на участника “Специализирани бизнес системи” АД. Комисията установи, че са налични и редовни изискуемите документи и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

III. Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на получаване на офертите.

3.1.1. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Айфест” ООД по обособена позиция № 5. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът “Айфест” ООД удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Айфест ” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 5.

3.1.2. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Айфест” ООД по обособена позиция № 7. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът “Айфест ” ООД удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Айфест ” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 7.

3.2.1. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Лирекс БГ” ООД по обособена позиция № 1. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Лирекс

БГ” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Лирекс БГ” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

3.2.2. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Лирекс БГ” ООД по обособена позиция № 3. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Лирекс БГ” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Лирекс БГ” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 3.

3.3.1. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Комсофт” ООД по обособена позиция № 1. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Комсофт” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Комсофт” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

3.3.2. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Комсофт” ООД по обособена позиция № 5. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Комсофт” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Комсофт” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 5.

3.4.1. Комисията разгледа техническото предложение на участника

“Диджитек” ООД по обособена позиция № 1. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Диджитек” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Диджитек” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

3.4.2. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Диджитек” ООД по обособена позиция № 10. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Диджитек” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Диджитек” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 10.

3.5.1. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Контракс” АД по обособена позиция № 1. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Контракс” АД по обособена позиция № 1, комисията установи, следното:

В т. 1.11.3. от документацията Възложителят е поставил изискване настолните персонални компютри и монитори да са от един и същ производител, а в т. 15 „Размер на екрана на монитора/диагонал” в графа “параметър” от техническо предложение, участникът е посочил “Kontrax M2060Swq, 19,53 инча съгласно споразумение с АОС International за добрандиране на монитори”.

Във връзка с горното комисията прецени, че следва участника да предостави информация относно изпълнението на изискването по т. 1.11.3. от документацията.

3.5.2. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Контракс” АД по обособена позиция № 9. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и

условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Контракс” АД по обособена позиция № 9, комисията установи следното:

1. В т. 5 “Кеш” от техническо предложение на участника в графа “параметър” е посочено “2 МВ”, а в приложената към него брошура на продукта липсва потвърждение на тази стойност.

2. В т. 6 “Съвместимост с ОС” от техническо предложение на участника в графа “параметър” е посочено “Windows 7/10 (32/64 bit), XP”. В приложената към техническото предложение брошура на продукта липсва Windows 10, като възможна съвместима операционна система.

Комисията реши да изиска от участника “Контракс” АД да потвърди, че предложената техника отговаря на изискването за съвместимост с операционна система Windows 10, както и че разполага с Кеш от 2 МВ.

Комисията реши, предвид направените констатации и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.13 от ППЗОП, участникът “Контракс” АД да представи писмени разяснения по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 9, в срок до 2 (два) работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

3.5.3. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Контракс” АД по обособена позиция № 10. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Контракс” АД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Контракс” АД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 10.

3.6.1. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД по обособена позиция № 1. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Дилекс” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

3.6.2. Комисията разгледа техническото предложение на участника

“Дилекс” ООД по обособена позиция № 4. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Дилекс” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 4.

3.6.3. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД по обособена позиция № 5. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Дилекс” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 5.

3.6.4. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД по обособена позиция № 6. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Дилекс” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 6.

3.6.5. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД по обособена позиция № 7. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Дилекс” ООД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците,

посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Дилекс” ООД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 7.

3.7.1. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД по обособена позиция № 1. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

3.7.2. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД по обособена позиция № 2. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 2.

3.7.3. Комисията разгледа техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД по обособена позиция № 11. След запознаване с всички документи и образци от документацията за участие, участникът удостоверява и потвърждава, че отговаря на посочените изисквания и условия.

След като разгледа техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД, Комисията установи, че същото съответства на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и изискванията към участниците, посочени в документацията на възложителя.

Комисията приема техническото предложение на участника “Специализирани бизнес системи” АД и го допуска до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 11.

Комисията реши да продължи своята работа на 06.11.2017 г., когато изтича определения срок за представяне на разяснения от участника “Контракс” АД.

IV. На 06.11.2017 г. комисията се събра в пълен състав в закрито заседание и продължи своята работа за разглеждане на допълнително представената информация от участника “Контракс” АД по обособена позиция № 1 и № 9.

Комисията констатира, че участника е представил разяснения по обособена позиция № 1 и № 9 с вх. № ОП-1, вх. 5/03.11.2017 г. – 14.50 часа. Разясненията са получени в определения срок и следва да бъдат разгледани.

Комисията разгледа допълнително предоставената информация от участника “Контракс” АД по обособена позиция № 1, при което констатира следното:

По отношение на посоченото в т. 1.11.3. изискване участникът е представил Декларация за сътрудничество, съгласно която АОС International ще произвежда предложения от участника “Контракс” АД модел монитори по негова поръчка за компютърни конфигурации, обозначени с логото на “Контракс” АД.

В т.15 „Размер на екрана на монитора/диагонал” в графа “параметър” от техническото предложение, участникът е посочил “Kontrax M2060Swq, 19,53 инча съгласно споразумение с АОС International за добрандиране на монитори”.

Моделът на предложения от участника монитор е в продуктивния каталог на АОС International и фирма “Контракс” АД ще добавя своето лого, което не отговаря на изискването на възложителя персоналният компютър, монитор, клавиатура и мишка да са от един и същ производител.

От направеното от участника разяснение по обособена позиция № 1, е видно, че предложението от участника продукт не отговаря на техническите изисквания на възложителя. Предвид гореизложеното представеното техническо предложение не съответства на изискванията на възложителя.

Комисията реши: не приема даденото разяснение по обособена позиция № 1 и не допуска участника “Контракс” АД до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

Комисията разгледа допълнително предоставената информация от участника “Контракс” АД по обособена позиция № 9, при което констатира следното:

1. По отношение на т. 5 “Кеш” от техническото предложение, графа “параметър” участникът е представил информация от сайта на производителя, потвърждаваща, че посоченото устройство има “2 МВ” кеш памет.

2. По отношение на т. 6 “Съвместимост с ОС” от техническото

предложение в графа “параметър” участникът е представил информация от сайта на производителя, потвърждаваща, че посоченото устройство е съвместимо с операционни системи “Windows 7/10 (32/64 bit), XP”.

От направеното от участника разяснение по обособена позиция № 9, е видно, че предложението от участника продукт отговаря на техническите изисквания на възложителя. Предвид гореизложеното представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на възложителя.

Комисията реши: приема дадените разяснения по обособена позиция № 9 и допуска участника “Контракс” АД до разглеждане на офертата в частта на ценовото предложение по обособена позиция № 9.

Комисията реши да бъдат изготвени писма до участниците, към които да се приложи настоящия протокол. Същият бе публикуван в профила на купувача на Възложителя.

Датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения бяха обявени чрез съобщение в профила на купувача по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

V. На 10.11.2017 г. в 10.00 часа комисията, се събра в заседателната зала, в сградата на ДКСИ на ул. “Черковна” № 90 и проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения по обявената обществена поръчка с предмет: “Доставка на компютърна и офис техника за нуждите на ДКСИ”, разделена на 11 обособени позиции.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците: Елена Колева – за “Диджитек” ООД и Виктор Ованесян – за “Комсофт” ООД.

Датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения, в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, са съобщени чрез публикация в профила на купувача.

Заседанието на комисията започна с публична част за отваряне на ценовите предложения на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до оценяване участници по реда на получаване на офертите и оповести ценовите предложения както следва:

По обособена позиция № 1:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Лирекс БГ” ООД	1155,00	60
2	“Комсофт” ООД	1187,00	60
3	“Диджитек” ООД	1034,00	36
4	“Контракс” АД	Не е отворено ценовото предложение,	

		тъй като участникът е отстранен.	
5	“Дилекс” ООД	1170,00	36
6	“Специализирани Бизнес Системи” АД	1187,00	36

По обособена позиция № 2:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Специализирани Бизнес Системи” АД	1185,00	24

По обособена позиция № 3:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Лирекс БГ” ООД	2886,00	24

По обособена позиция № 4:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Дилекс” ООД	369,00	36

По обособена позиция № 5:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Айфест” ЕООД	395,00	48
2	“Комсофт” ООД	403,00	36
3	“Дилекс” ООД	369,00	36

По обособена позиция № 6:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци

		бройка	срок в месеци
1	“Дилекс” ООД	379,00	36

По обособена позиция № 7:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Айфест” ЕООД	7920,00	12
2	“Дилекс” ООД	7498,00	24

По обособена позиция № 9:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Контракс” АД	41,54	24

По обособена позиция № 10:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Диджитек” ООД	94,50	36
2	“Контракс” АД	98,81	24

По обособена позиция № 11:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС в лева за една бройка	Предлаган гаранционен срок в месеци
1	“Специализирани Бизнес Системи” АД	179,00	12

След оповестяване на ценовите предложения приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците за пълнота и съответствие на съдържанието им съгласно условията на документацията.

Комисията установи, че не всички ценови предложения отговарят на предварително обявените условия на Възложителя:

1. По обособена позиция № 2, участникът “Специализирани Бизнес Системи” АД е предложил обща цена от 8 295 (осем хиляди двеста деветдесет и пет) лева без ДДС за 7 броя преносими компютри. Прогнозната стойност, която Възложителят е дал по обособена позиция № 2 е 8 000 (осем хиляди) лева без ДДС. Комисията установи, че предложената от участника обща цена по обособена позиция №2 надвишава прогнозната стойност определена от Възложителя по нея, поради което реши: не допуска участника “Специализирани Бизнес Системи” АД до класиране на ценовото предложение по обособена позиция №2.

2. По обособена позиция № 7 участникът “Дилекс” ООД е допуснал аритметична грешка при умножението на предложената единична цена за два броя копирни машини. Комисията установи, че общата цена за два броя копирни машини (с единична цена от 7498,00 (седем хиляди четиристотин деветдесет и осем) лева възлиза на 14 996,00 лева без ДДС. Участникът “Дилекс” ООД е допуснал аритметична грешка, като в ценовото си предложение е посочил обща цена за два броя копирни машини в размер на 15896 (петнадесет хиляди осемстотин деветдесет и шест) лева без ДДС. Допуснатата аритметична грешка не се явява порок, тъй като за определяне крайната оценка на участника се взема предвид предложената от него единична цена, поради което комисията реши: допуска участника “Дилекс” ООД до класиране на ценовото предложение по обособена позиция № 7.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП по отношение на представените ценови предложения и установи, че няма ценово предложение, което да е с 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната позиция.

Съобразно избрания критерий за възлагане на обществената поръчка икономически най-изгодната оферта определена при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” комисията пристъпи към класиране на участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП както следва:

По обособена позиция № 1 класира:

На първо място: “Диджитек” ООД с единична предложена цена 1034.00 (хиляда тридесет и четири) лева, с обща цена 76 516.00 (седемдесет и шест хиляди петстотин и шестнадесет) лева без ДДС, с гаранционен срок 36 (тридесет и шест) месеца, с комплексна оценка от 680.80 точки

На второ място: “Лирекс БГ” ООД с единична предложена цена 1155.00 (хиляда сто петдесет и пет) лева, с обща цена 85 470.00 (осемдесет и пет хиляди четиристотин и седемдесет) лева без ДДС, с 60 (шестдесет) месеца гаранционен срок с комплексна оценка от 680.80 точки.

Тъй като участниците, класирани на първо и второ място получават еднакви КО, комисията класира на първо място участника предложил по-ниска цена на основание чл. 58, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

На трето място: “Комсофт” ООД с единична предложена цена 1187.00 (хиляда сто осемдесет и седем) лева, с обща цена 87 838.00 (осемдесет и седем хиляди осемстотин тридесет и осем) лева без ДДС, с 60 (шестдесет) месеца гаранционен срок с комплексна оценка от 663.04 точки.

По обособена позиция № 3 класира:

На първо място: “Лирекс БГ” ООД с единична предложена цена 2886.00 (две хиляди осемстотин осемдесет и шест) лева, с обща цена 2886.00 (две хиляди осемстотин осемдесет и шест) лева без ДДС, с гаранционен срок 24 (двадесет и четири) месеца, с комплексна оценка от 10 точки.

По обособена позиция № 4 класира:

На първо място: “Дилекс” ООД с единична предложена цена 369.00 (триста шестдесет и девет) лева, с обща цена 369.00 (триста шестдесет и девет) лева без ДДС, с гаранционен срок 36 (тридесет и шест) месеца, с комплексна оценка от 10 точки.

По обособена позиция № 5 класира:

На първо място: “Дилекс” ООД с единична предложена цена 369.00 (триста шестдесет и девет) лева, с обща цена 9594.00 (девет хиляди петстотин деветдесет и четири) лева без ДДС, с гаранционен срок 36 (тридесет и шест) месеца, с комплексна оценка от 247 точки.

На второ място: “Айфест” ООД с единична предложена цена 395.00 (триста деветдесет и пет) лева, с обща цена 10 270.00 (десет хиляди двеста и седемдесет) лева без ДДС, с 48 (четиридесет и осем) месеца гаранционен срок с комплексна оценка от 245.44 точки.

На трето място: “Комсофт” ООД с единична предложена цена 403.00 (четиристотин и три) лева, с обща цена 10 478.00 (десет хиляди четиристотин седемдесет и осем) лева без ДДС, с 36 (тридесет и шест) месеца гаранционен срок с комплексна оценка от 230.36 точки.

По обособена позиция № 6 класира:

На първо място: “Дилекс” ООД с единична предложена цена 379.00 (триста седемдесет и девет) лева, с обща цена 8338.00 (осем хиляди триста тридесет и осем) лева без ДДС, с гаранционен срок 36 (тридесет и шест) месеца, с комплексна оценка от 220 точки.

По обособена позиция № 7 класира:

На първо място: “Дилекс” ООД с единична предложена цена 7498.00 (седем хиляди четиристотин деветдесет и осем) лева, с обща цена 14 996.00

(четирнадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест) лева без ДДС, с гаранционен срок 24 (двадесет и четири) месеца, с комплексна оценка от 20 точки.

На второ място: “Айфест” ООД с единична предложена цена 7920.00 (седем хиляди деветстотин и двадесет) лева, с обща цена 15 840.00 (петнадесет хиляди осемстотин и четиридесет) лева без ДДС, с 12 (дванадесет) месеца гаранционен срок с комплексна оценка от 17.14 точки.

По обособена позиция № 9 класира:

На първо място: “Контракс” АД с единична предложена цена 41.54 (четиридесет и един и 0.54) лева, с обща цена 41.54 (четиридесет и един и 0.54) лева без ДДС, с гаранционен срок 24 (двадесет и четири) месеца, с комплексна оценка от 10 точки.

По обособена позиция № 10 класира:

На първо място: “Диджитек” ООД с единична предложена цена 94.50 (деветдесет и четири и 0.50) лева, с обща цена 378.00 (триста седемдесет и осем) лева без ДДС, с гаранционен срок 36 (тридесет и шест) месеца, с комплексна оценка от 40 точки.

На второ място: “Контракс” АД с единична предложена цена 98.81 (деветдесет и осем и 0.81) лева, с обща цена 395.24 (триста деветдесет и пет и 0.24) лева без ДДС, с гаранционен срок 24 (двадесет и четири) месеца, с комплексна оценка от 36.08 точки.

По обособена позиция № 11 класира:

На първо място: „Специализирани бизнес системи” АД с единична предложена цена 179.00 (сто седемдесет и девет) лева, с обща цена 537.00 (петстотин тридесет и седем) лева без ДДС, с гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, с комплексна оценка от 30 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с класираните на първо място участници по съответните позиции, както следва:

По обособена позиция № 1: “Диджитек” ООД;

По обособена позиция № 3: “Лирекс БГ” ООД;

По обособена позиция № 4: “Дилекс” ООД;

По обособена позиция № 5: “Дилекс” ООД;

По обособена позиция № 6: “Дилекс” ООД;

По обособена позиция № 7: “Дилекс” ООД;

По обособена позиция № 9: “Контракс” АД;

По обособена позиция № 10: “Диджитек” ООД;

По обособена позиция № 11: „Специализирани бизнес системи” АД.

По обособена позиция № 2, комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата за обществената поръчка по тази позиция на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП тъй като ценовото предложение на единственият участник, подал оферта за тази позиция не отговаря на зададените критерии от Възложителя.

По обособена позиция № 8 комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата за обществената поръчка по тази позиция на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП тъй като нито един участник не е подал оферта за тази позиция.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ задачи със Заповед №ЗА-16/25.10.2017 г. на главния секретар на ДКСИ и приключи своята работа на 14.11.2017 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Протокол № 1 с рег. № Пр-981/06.11.2017 г.
2. Протокол № 2 с рег. № Пр-1021/14.10.2017 г.
3. Декларации на членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП

Председател: [Redacted]
(Надежда Вачева)

Членове: 1. [Redacted]
(Милена Христова)

2..... [Redacted]
(Милена Стойчкова)

3..... [Redacted]
(Албена Боцева)

4... [Redacted]
(Лилия Яшова)

*Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД